

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Vantage Development S.A.

Sprawozdanie z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Vantage Development S.A. („Jednostka dominująca”) i jej spółek zależnych (razem „Grupa”) na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych Grupy za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Vantage Development S.A., które zawiera:

- skonsolidowane roczne sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2024 r.;

oraz sporządzone za rok obrotowy zakończony tego dnia:

- skonsolidowane roczne sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- skonsolidowane roczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowane roczne sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
- informację dodatkową do skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego zawierającą informację o istotnych politykach rachunkowości oraz inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSB”), a także stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z „Podręcznikiem Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” („Kodeks etyki”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 26.320 tys. zł, co stanowi 0,9 % sumy aktywów Grupy
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej oraz przeprowadziliśmy czynności rewizyjne dla wybranych pozycji ze sprawozdań finansowych określonych spółek zależnych
- Moment ujęcia przychodów ze sprzedaży lokali
- Wycena nieruchomości inwestycyjnych

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy, gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd Jednostki dominującej kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy, czy wystąpiły dowody na stronnictwo Zarządu Jednostki dominującej, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności, czy skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi, umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe jako całość.

Ogólna istotność dla Grupy	26.320 tys. zł
Podstawa ustalenia	0,9% sumy aktywów Grupy
Uzasadnienie przyjętej podstawy	Przyjęliśmy sumę wszystkich aktywów Grupy jako podstawę określenia istotności, ponieważ wartość aktywów jest naszym zdaniem powszechnie używana do oceny działalności Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych. Istotność przyjęliśmy na poziomie 0,9%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Radą Nadzorczą Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości większej niż 1.316 tys.

zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względu na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Moment ujęcia przychodów ze sprzedaży lokali Przychody uzyskiwane ze sprzedaży lokali za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. wyniosły 100 mln zł (za rok zakończony 31 grudnia 2023 r.: 144 mln zł), co stanowiło 42% przychodów Grupy za ten okres (za rok zakończony 31 grudnia 2023 r.: 52% przychodów Grupy). Polityki rachunkowości i ujawnienia dotyczące ujmowania, wyceny i struktury przychodów zostały przedstawione w nocie 2.2 do skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego. Przychody ze sprzedaży lokali są istotną pozycją w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu z całkowitych dochodów, a ustalenie sposobu ich rozpoznawania często wymaga dokonywania osądu. Grupa ujmuje przychody w momencie spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia w wyniku przekazania kontroli nad przyrzeczoną nieruchomością klientowi. Zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości przekazanie kontroli nad lokalem następuje w momencie podpisania przez kupującego i przedstawiciela Grupy protokołu odbioru potwierdzającego przekazanie nieruchomości oraz otrzymania całkowitej kwoty wynikającej z umowy sprzedaży. Z uwagi na kluczowe znaczenie powyższej kwestii dla prawidłowości ujmowania przychodów Grupy w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym, uznaliśmy kwestię momentu ujęcia przychodów ze sprzedaży lokali, za kluczową sprawę badania.	Nasze procedury obejmowały w szczególności: a) ocenę zgodności przyjętych polityk rachunkowości w zakresie ujmowania przychodów ze sprzedaży lokali z wytycznymi zawartymi w MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”); b) zrozumienie i ocenę procesu ujmowania przychodów oraz zastosowania wytycznych MSSF 15; c) identyfikację i weryfikację operacyjnej efektywności mechanizmów kontrolnych w tym obszarze; d) przeprowadzenie testów wiarygodności mających na celu sprawdzenie przyporządkowania przychodów ze sprzedaży lokali do prawidłowych okresów sprawozdawczych w odniesieniu do spełnienia kryterium przeniesienia kontroli, polegających w szczególności na uzgodnieniu przychodów ze sprzedaży lokali, na wybranej losowo próbie, do umów deweloperskich, protokołów odbioru, faktur sprzedaży oraz wyciągów bankowych); e) przeprowadzenie testów analitycznych polegających na analizie między innymi marży brutto w celu weryfikacji kompletności kosztów i przychodów ujętych w okresie; f) ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących przychodów w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym.

Wycena nieruchomości inwestycyjnych

Na dzień 31 grudnia 2024 r. w załączonym skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym, nieruchomości inwestycyjne oraz aktywa klasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży wyniosły łącznie 2,188 mln zł (na 31 grudnia 2023 r.: 1.843 mln zł). W nocy 6.4 skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła politykę rachunkowości oraz ujawnienia dotyczące posiadanych nieruchomości inwestycyjnych, a także kluczowe założenia przyjęte do wyceny nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej. Grupa posiada portfel nieruchomości inwestycyjnych złożony z nieruchomości ukończonych przeznaczonych na krótkoterminowy wynajem oraz grunty zaklasyfikowane jako aktywa przeznaczone do sprzedaży. Nieruchomości inwestycyjne nie rzadziej niż na koniec każdego roku obrotowego wyceniane są do wartości godziwej. Wartość godziwa nieruchomości określana jest głównie przez zewnętrznych rzeczoznawców. Wycena nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej wiąże się z istnieniem nieodłącznego ryzyka niepewności związanego z dokonywanymi szacunkami na potrzeby wyceny, a także wrażliwością wyników na założenia leżące u podstaw tych wycen. Wartość nieruchomości inwestycyjnych jest mocno zależna od przyjętej metody wyceny oraz przyjętych założeń, m.in. przyjętej stopy kapitalizacji, oczekiwanego dochodu z czynszów, czy też wszelkiego rodzaju mnożników bazujących na subiektywnej ocenie niemierzalnych cech, takich jak m.in. lokalizacja nieruchomości. Mając na uwadze istotność pozycji w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym Grupy oraz znaczące szacunki związane z wyceną nieruchomości inwestycyjnych, uznaliśmy kwestię wyceny nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej za kluczową sprawę badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- a) zrozumienie i ocenę procesu przeprowadzania wycen i kontroli w zakresie wycen nieruchomości inwestycyjnych;
 - b) ocenę zgodności przyjętych polityk rachunkowości w zakresie nieruchomości inwestycyjnych z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
 - c) ocenę kompetencji zewnętrznych rzeczoznawców;
 - d) uzgodnienie wartości wszystkich nieruchomości inwestycyjnych prezentowanych w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym z otrzymanymi wycenami przygotowanymi przez zewnętrznych rzeczoznawców ;
 - e) sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów PwC w zakresie wycen) wycen nieruchomości dokonywanych przez zewnętrznych rzeczoznawców;
 - f) krytyczną ocenę przyjętych przez Grupę założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości godziwej; w szczególności zweryfikowaliśmy, na wybranej próbie, następujące elementy wyceny:
 - przyjęta metoda wyceny, która uzależniona jest od specyfiki danej nieruchomości;
 - w przypadku nieruchomości generujących przychody, przeprowadzono testy szczegółowe w odniesieniu do:
 - założeń dotyczących przychodów takich jak: wysokość czynszu jednostkowego, założony poziom pustostanów;
 - założeń dotyczących kosztów takich jak: przyjęty model rozliczania kosztów z najemcami; sposób ujęcia prowizji agencyjnej dot. zawieranych umów najmu;
 - założeń dotyczących stóp kapitalizacji/ dyskonta;
 - g) ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie wyceny nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym.
-

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli

dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- planujemy i przeprowadzamy badanie grupy w celu uzyskania wystarczających odpowiednich dowodów badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub jednostek biznesowych wewnątrz Grupy jako podstawy do wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przegląd pracy wykonanej na potrzeby badania grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Radą Nadzorczą Jednostki dominującej odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Spośród spraw komunikowanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przewyższyłyby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje

Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- Łączne sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy kapitałowej Vantage Development S.A., w której Jednostką dominującą jest Vantage Development S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 r. (Łączne sprawozdanie z działalności)
- inne dokumenty składające się na Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 r. („Raport roczny”),

(razem „Inne informacje”). Inne informacje nie obejmują skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Łączne sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem wynikającym z KSB jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym rocznym sprawozdaniem finansowym i rocznym jednostkowym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania lub w inny sposób wydają się być

istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Łączne sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym i rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej oraz wydanie oświadczenia, czy w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdzono istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Oświadczenie na temat Innych informacji

Oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce dominującej oraz Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Łącznym sprawozdaniu z działalności oraz w pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Łączne sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym oraz w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Krzysztof Sieczkowski.

Krzysztof Sieczkowski

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze: 12643

Warszawa, 3 kwietnia 2025 r.